

ABSTRACTS

From "Dialectica," Vol. 13, No. 1

Perception, apprentissage et empirisme, J. PIAGET. No Abstract.

L'ouverture à l'expérience en épistémologie, F. GONSETH. No Abstract.

Kulturbedeutung des Messens, H. KÖNIG.

Wer kategorisch, dogmatisch denkt, wer glaubt, aus absoluten Wahrheiten liessen sich definitive Theorien aufbauen, der wird immer zwischen Wissen und Glauben, zwischen Mass und Wert einen sogenannten sauberen Trennstrich ziehen müssen. Damit wird er aber der tatsächlichen Entwicklung unseres wissenschaftlichen Denkens nicht gerecht. Einen geeigneten philosophischen Ausgangspunkt bildet eine Auffassung, die vom Experiment (einschliesslich Gedankenexperiment) her eine dauernde Umorganisation der Unterlagen zulässt.

An Hand von Beispielen, wie zum Beispiel einer Analyse der Kriterien des Wissenschaftlichen, oder einer Analyse der Stufen des Urteilens in der Farbenmesstechnik zeigt der Verfasser, dass es nicht möglich ist, die Sphären des Messens und des Wertens und damit auch die Sphären Technik und Kultur nicht voneinander zu trennen.

Im Unterricht hat Messkunde, erkenntnistheoretisch betrachtet und behandelt direkt bildenden Wert, indem sie wesentlich beiträgt zur Schaffung einer Haltung, die wir als Sinn für Mass kennen.

Celui qui croit pouvoir édifier une théorie une fois pour toutes, à partir de vérités inconditionnelles, croira devoir établir une nette séparation entre la mesure et la valeur, entre la connaissance et la croyance. En le faisant, il se met cependant dans l'incapacité de tenir compte du développement historique de la recherche scientifique et de rendre justice à l'émergence et à la formation d'une conscience scientifique.

On peut s'assurer un point de départ adéquat en adoptant une attitude qui confère au chercheur à chaque tournant de l'expérience, la liberté de reconsidérer et de remettre en question la valeur significative de l'ensemble de son information et la structure de ses engagements théoriques.

A l'aide d'exemples appropriés, en particulier de celui de l'analyse des critères de l'objectivité scientifique et de celui de l'analyse des étapes de la formation des jugements dans la technique de la mesure des couleurs, l'auteur montre qu'il n'est pas possible de séparer proprement le domaine de la mesure du domaine de l'appréciation. Plus généralement, il n'est pas possible de séparer les sphères de la technique et de la culture.

Dans l'enseignement, les disciplines de la mesure, envisagées et traitées dans une perspective épistémologique, ont une portée formative immédiate: elles contribuent essentiellement à la formation du sens du mesurable et même de ce que l'on nomme souvent le sens de la mesure.

Whitehead and Heidegger: Process philosophy and existential philosophy, C. O. SCHRAG. The philosophies of Whitehead and Heidegger display marked similarities in philosophical intention as well as in specific points of doctrine. Whitehead defines philosophy as "descriptive generalization" which seeks to examine, describe, and interpret the data of experience as it flashes into the subject's "presentational immediacy." Heidegger develops a "descriptive phenomenology" which strives for an unobstructed return to "*den Sachen selbst*." In the thought of the two thinkers we find a mutual abandonment of a substance-quality metaphysics. Whitehead transforms substance into event and describes reality in terms of a dynamic, temporal process of creative advance. Heidegger argues that human reality (*Dasein*) is an historical possibility, arriving from a past and moving into a future, seeking self-actualization through decision. Yet there are significant differences. Whitehead thinks abstractly and cosmologically, and tends toward a reductive cosmological vitalism in which human existence is understood as an expression of a vitalized nature. Heidegger thinks voluntaristically and historically and invites a reductivism in which nature loses its independent status.

Investigations of philosophy, P. MUNZ. The practice of linguistic analysis, in so far as it is not purely lexicographical, is based on certain tacit assumptions. By its very nature such analysis precludes a discussion of the validity of these assumptions as well as a discussion of the view that there are such assumptions. It reveals itself therefore as an irrational philosophical procedure. Wittgenstein's largely valid rejection of his early positivism took the shape of linguistic analysis. But Popper's falsification criterion is a better alternative, because, unlike "analysis," it is capable of rational discussion.

Bemerkungen zur Réponse de M. F. Gonseth à M. W. Scherrer (Dialectica 46), W. SCHERRER.
No Abstract.